

台灣選舉行為調查研究的回顧與展望 ～「TEDS2001」學術研討會圓桌論壇講詞

陳義彥*

黃院長、蔡教授、還有各位中央研究院的貴賓以及政治學界的先進，今天很榮幸有這個機會跟大家來回顧及展望一下我們台灣選舉的調查研究。對這個主題，個人從三個方面來敘述：一、台灣選舉行為調查研究的歷程分期；二、台灣選舉行為調查研究蓬勃發展的關鍵因素；三、未來的研究方向。

一、台灣選舉行為調查研究歷程的分期

在台灣有關選舉行為的調查研究，個人把它分成四個時期：(一)萌芽時期，(二)關鍵時期，(三)發展時期，(四)國際接軌時期，現分述於下。

(一)萌芽時期

本期從1964到1975年，這個時期的學者有鄒文海教授，他在民國53年做了一個台灣地方選舉的研究；在民國58年，在座的蔡啓清教授做了一個台北市選民的投票行為的研究；所以蔡啓清教授是民國58年就做這一方面的研究了，今天已經到了21世紀的國際接軌時期，蔡教授仍然在這一領域貢獻其心力。1970年代初期，有江炳倫教授，他主要是做政治文化研究，但是其中也研究到選民的投票行為。之後一兩年，華力進教授，也做了一個台灣選舉的研究。這四位前輩除了蔡啓清教授外，其他的學者大概都是做了一次投票行為研究以後，就沒有再繼續從事這方面的調查研究。當時的研究主題，以探討選民的投票行為為主，研究途徑主要是社會學的研究途徑，都採自填式的面訪。至於抽樣的方法都是非隨機 (non - random) 的抽樣方法，統計方法主要用次數分配及卡方檢定。

* 國立政治大學政治學系教授。

(二)關鍵時期

關鍵時期，個人把它劃分在1976到1988年，這一期的學者有：胡佛、魏鏞、雷飛龍、陳義彥、曹俊漢、陳德禹、林嘉誠、陳文俊、彭堅汶、張茂桂、洪永泰、謝復生、劉義周、徐火炎、朱雲漢、趙永茂、黃秀端、黃德福、高永光、何思因、吳釗燮、吳東野、游盈隆、陳明通、廖達琪等等教授。這個時期研究的主題主要也是在投票的抉擇因素，用的研究途徑除社會學研究途徑外，還有社會心理學研究途徑。研究方法主要還是面訪調查的方法，但是抽樣方法比前一期已經有相當的進步，這時期已經採隨機抽樣法，如分層系統抽樣法、多段抽樣法。在統計分析方法上也有很大的進步，Chi-square是免不了的，還有 Pearson Correlation、Regression，胡佛教授用很多 Factor Analysis，薛敬民（當時是一位留美學生）也用 Path Analysis。由此我們可以看到關鍵期已經比萌芽期有相當的進步。

上述兩個時期都還是在一個威權統治之下，所以要做這樣政治性的調查，事實上研究是相當辛苦的，譬如說，我們要拿到母體來抽樣都很困難，又加上研究的問題是政治性的，非常敏感，記得那時候有一位外國的教授來做這一方面的研究，問卷提出來以後，校長都還要看他的問卷，甚至做某些的修改，所以大家就瞭解那個時候做有關選舉的經驗調查研究是相當不容易的。

(三)發展時期

這一期個人是把它定在公元1989到2000年，這時候政治環境有相當的改變，最主要就是戒嚴解除，國民大會、立法院這些老代表還有老委員都退了，威權時代也慢慢轉到民主的時代，甚至走向民主鞏固的階段來，台獨議題於1989年的選舉中公開成為討論的政見，之後統獨問題成為中央層次選舉的主要論題。還有一個很重要的發展就是電話民調，在這個時期有相當蓬勃的發展。電話訪問已經變成一個主流的訪問方式，如果要做面訪調查，那都是有國科會強力的經費補助才有機會。至於說這一時期的學者，現在在座的多數學者都是這一個時期的要角。主要有：黃紀、王業立、王甫昌、吳乃德、梁世武、陳俊明、盛杏媛、游清鑫、郭正亮、何金銘、傅恆德、林繼文、黃偉峰、盛治仁、林佳龍、吳重禮、黃東益還有鄭夙芬等等教授，他們可以說是發展時期貢獻很大的主要推動者。這個時期的研究主題除了傳統投票影響因素，如政黨認同、候選人形象、政策取向的探討外，這個時期加了一個回溯性（retrospective）的取向，或稱政績取向，甚至有些題目還涉及到展望性的取向（prospective）。這個時期由於台灣政治的民主化有長足的發展，所以有很多問題都是這個時期探討的主要問題，例如族群的認同、統獨的

態度，統獨也就涉及到國家認同，還有一個就是政黨重組的問題。

另外這一時期有兩個問題也是非常重要的，其中一個主題從1989就開始了，但是到1990年代可以說變成一個很重要的主題，就是選舉預測。要作選舉預測，它當然要靠電話訪問，你不能說選完以後再來預測，那說你很準誰也不相信。選舉預測的問題，到現在學者大概發展出七、八個模式。其實政治學要顯示它真正能成為「科學」，選舉預測的研究最足以顯現它的科學性，因為預測結果準不準？投票當天晚上就馬上可以印證出來。所以選舉預測是個最值得探討的問題。以後只要有選舉，它都會是一個熱門的主題。其次一個主題就是政治版圖的注重。政治版圖的研究，首先由政大選舉研究中心洪永泰教授領銜研究，推動到現在，除了政大外，中正大學也在發展，甚至其他領域的學者也在發展政治版圖。政治版圖的研究是一種總體資料的分析，可以了解各個候選人及政黨的地盤與勢力消長，也可探討傳統社會關係在選戰中的影響力，並可作為選舉預測的基礎，是參選人與政黨首要了解的基本資料。

這個時期的研究途徑著重在社會心理學研究途徑，這個部分除了一般的心理學研究途徑之外，還加了 schema，schema 在國內是由徐火炎教授首先提出的，他建構「李登輝情結」量表，以測量 schema 的問題。

在這個時期經濟學研究途徑也逐漸變成主流，經濟學的研究途徑，主要是理性抉擇模型，由謝復生、王業立及林繼文等教授大力推動，理性抉擇相關的問題在這個時期也變成一個主流的研究題目，影響所及也涉及到它的測量方式，大家可以看到本次「台灣選舉與民主化調查研究」(Taiwan Election and Democratization Survey, TEDS)問卷的問題選項，很多採0到10，這種資料的蒐集方式都是在測理性模型。這類型的題目或選項，前兩期是沒有的，但到這一期我們可以發現這類問卷設計的形式很普遍，事實上它就是理性模型的一種。

這一時期到末期，質化的研究也慢慢開始發展，像政大選研中心就開始做一些質化的研究，如焦點團體法、認知訪談法的採用。這一時期「同一樣本連續訪問法」(Panel study)也常被採用，以探討個人選舉態度的變遷。至於抽樣方法，在這段時期如果還採 non-random，那簡直沒有人會承認它的研究結果，所以必然是要採隨機抽樣的，而且一定要做到樣本代表性的檢定與加權。運用的統計方法跟上一期也有一點變化，以 multiple regression、log-linear models、logit analysis、logistic regression、cluster analysis 以及 discriminant analysis 等為主流。

(四)國際接軌期

第四期就到了二十一世紀，那也就是到了國際接軌期，這個國際接軌的時期，是由

選舉研究

黃紀院長及朱雲漢教授所推動的，我們現在做的 TEDS，同時也跟四十五個國家所組成的選舉體系比較研究，就是所謂 CSES (Comparative Study of Electoral System)，我們這個 TEDS 的問卷題目，絕大部分與 CSES 是完全一樣的，所以 TEDS 的研究題目，大家是可以用來作跨國比較研究分析的。在這一時期，我們向國科會申請的全國性選舉行為調查研究，都要透過國科會設在中央研究院社會科學研究中心來執行，而這些研究案會是跟國際接軌的。規劃與推動這一次與國際接軌的研究案的主要學者有：黃紀院長（計畫總主持人）、胡佛院士、還有朱雲漢、劉義周、徐火炎、陳文俊、黃秀端、吳玉山及陳義彥共九位教授。這個研究案的抽樣都是由洪永泰教授負責，而計畫的執行是由游清鑫、吳重禮、張佑宗三位教授來擔綱，所以他們非常的辛苦。在二十一世紀初期，已有一些新秀嶄露頭角，這些新秀就是以後的主力的學者，有張佑宗、徐永明、陳陸輝、王鼎銘、劉從葦、陳仁海、鈕則勳等幾位教授，另外還有幾位快要畢業的博士班學生，他們的文章已經陸續在發表，像廖益興、蔡佳泓、傅明穎、許勝懋與莊文忠，這些都是未來的菁英。我們研究的題目因為跟國際接軌的關係，所以增加了一些人權的問題、政治貪污的問題、政黨政績的比較、甚至配票的問題、還有對整個政治社會的影響等，這一時期的統計分析方法目前以採 multinomial logit 與 ordered logit 為主。

二、台灣選舉行為調查研究蓬勃發展的關鍵因素

我們台灣有這樣一個蓬勃的發展，其關鍵因素本人覺得有五個大點：

- 1.就是前輩學者的眼光，譬如說鄒文海教授、蔡啓清教授、雷飛龍教授、胡佛教授、袁頌西教授等幾位前輩，他們意識到選舉這個問題在台灣政治發展過程中的重要性，我們台灣整個政治社會發展到現在這個樣子，其實中間一個關鍵就是選舉，如果沒有選舉，也不會有政黨的消長、中央與地方執政權的政黨輪替，所以這幾位前輩學者有鑑於此，就開始並且積極的推動選舉研究，才有今天的成果。
- 2.國科會長期大力的經費支援。在民國七十二年國科會開始推動台灣社會變遷基本調查，其中有一塊是政治的，當時政治方面的負責人是袁頌西教授，參與的有胡佛教授、曹俊漢教授、陳德禹教授及陳義彥教授。從民國七十四年以後，國科會可以說長期性的支助政治學界的選舉調查研究，包括台大、政大，使得我們有經費來從事這樣需要相當龐大經費才能完成的選舉調查研究。國科會並且在民國八十年主動推動台灣民主化的五年期的研究案，這個大型的研究案由朱堅章教授總主持，黃德福教授負責聯絡協調，分從三個層面來探討台灣的政治民主化；(1)制度面，由曹俊漢教授負責規劃與推動；(2)行為面，由陳義彥規劃；(3)跨國比較面，由林碧炤教授規劃。這三個層

面下又各有十個至十三個不等的子計畫，分別由各校不同的教授負責規劃、申請與執行。參與的教授共有三十多人，跨學校跨學科。這也奠定了我們一九九〇年代選舉調查研究更穩固的一個很重要的整合型研究計畫案。

3. 第三個關鍵因素就是台大胡佛政治體系與變遷研究室，以及政大選舉研究中心，在民國七十二年左右設立，政大選舉研究中心是由雷飛龍教授創辦，陳義彥擔任首任主任。這個中心與研究室的設立，就使得台灣選舉行爲的調查研究有了兩塊基地，這兩塊基地能夠有計畫的邀請各校的同好一起來做研究，所以影響所及，其他學校也紛紛成立民意與選舉相關的研究中心，譬如說中山大學、中正大學、東海大學、成功大學、世新大學與佛光大學，甚至連師大、輔仁大學也都成立，雖然有些大學沒有政治系，但是他們成立以後也都在進行有關選舉的研究。
4. 第四點因素就是一九九〇年代以後，除了一九九九年沒有選舉之外，其餘每一年都有選舉，上至總統下至村里長，所以大家選得不亦樂乎，尤其總統民選後，台灣的政治民主化有高度的進展。選舉問題變成社會與媒體極高度關切的熱門話題。
5. 電話民意調查的蓬勃發展。現在就有好幾種民意調查的中心或單位從事選舉方面的研究：第一種是學術界的，除了剛剛我提到的好幾個學校外，中央研究院也成立了調查研究工作室，進行各項主題的調查研究；第二種是大眾傳播媒體，包括報紙、電視；第三種就是市場民意調查公司，他們一到選舉也都是從事政治選舉的調查；第四種就是各政黨，像民進黨、國民黨都有自己的民調中心；第五種是政府，像行政院研考會、台北市政府研考會，也都有自己的民調中心，當然政府做的民調結果有時候公布，有時候不公布，因為公布後，有時候有人覺得政府做的公信力是不是有問題，其實他們做得都很不錯；第六種就是政治人物私人的，有些像要選市長的政治人物，還有立法委員、市議員，也有私人的民調中心。大家都一窩蜂的做民調，包括政府的施政滿意度、總統的形象或縣市長個人的形象、公共政策等等。有一個很重要的問題就是政黨的提名候選人也都是以民調作為一個重要的決定因素，這個影響很大，因為政黨提名時採用民調所顯示的支持率來做為提名的重要決定因素（有的政黨佔50%，亦有佔70%的），就是肯定了民調的功用，所以更助長了選舉調查研究之發展。

三、未來的研究方向

最後關於未來的研究方向跟主題，根據個人的經驗，建議下面幾個方向值得我們政治學界未來加以拓展：

1. 第一項是傳播與選舉之間的關係或傳播對選舉的影響。就這一塊而言，過去我們的研

選舉研究

究都是一小塊，沒有放很大的心力去研究，以後可以往這方面去發展。

- 2.第二項就是關於選舉策略的研究，當然到了第三期發展期的末期，有很少數的博士班或碩士班學生開始做選舉策略的研究，這一塊也是值得老師們去發展。
- 3.第三項就是變遷的研究，我們從過去累積到現在的研究資料已相當可觀，我們比較放心的資料大概是關鍵期的後半段一直到現在，這段期間研究的資料之準確性應該是相當有信心的，以後的研究或分析資料都須從跨時的方向去著手，才能了解到總體的發展趨勢，當然是比較辛苦。
- 4.第四項是重視基層選舉的研究，基層選舉的研究本人過去曾一再呼籲，但是大概是大家都缺乏經費，所以都重視在中央級的，事實上基層的選舉研究跟中央是不一樣的，像本人的一個朋友就曾參加縣議員的選舉，我去給他加油時已經是投票前三天，我說你怎麼都不去演講拉票，他跟我說演講也沒有人要聽，我看他都躲在家裡，有時候就是一大早出去菜市場走一圈，然後又回來躲在家裡打電話拜票。傳統的社會關係恐怕是投票抉擇關鍵性的影響因素，像這種地方選舉型態，無論我們用什麼 model，我想這些 model 可能不太管用。所以，地方與中央的選舉因素，可能是完全不一樣的，因之基層的選舉跟中央選舉的差異性也是值得去探討。
- 5.第五項跟剛剛講的選舉策略有關係，就是質化研究法跟量化研究法要並重，有時候採用質化研究你才會看到真相，當然這兩個研究的方式是不一樣，但是同時並重恐怕是很需要的。
- 6.最後一項就是要建立我們自己的理論，到現在來講，坦白講我們大部分都用國外的，尤其是用美國的理論來作探討，但我們的理論創見在哪裡？我們台灣選舉的真正特色在哪裡？也許我們要思考一下，就是說我們在選舉方面本土化的理論是在哪裡？這是值得我們去努力的。